

OBEC BÍLOV

743 01 Bílov 5, IČ 48430749
tel: 556 412 113, e-mail: obec@bilov.cz

Naše č.j.: BIL- 688/2021
V Bílově 14.10.2021

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která nám byla doručena 1.10.2021 e-mailovou poštou, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům Vaší žádosti následující :

Jelikož jsou Vaše dotazy velmi obsáhlé, nebudeme je zde opisovat a citovat, budeme uvádět pouze odpovědi.

1.) K možnému střetu zájmů starosty obce p. Zdeňka Fusika a jeho p. ing. Zbyška Staše při sjednávání veřejné zakázky na výkon technického dozoru investora při realizaci stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD“, opakovaně uvádíme, že ing. Zbyšek Staš není „osobou blízkou“, ale pouze „osobou navzájem blízkou“. Znamená to, že p. starosta ani nemohl být ve střetu zájmů, neboť i zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, hovoří ve svých ustanoveních pouze o osobě blízké. Také všechny Vámi uvedené zákony a nálezy Ústavního soudu, tzn. zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník (zde mylně uvádíte zákon č. 10/2009 Sb.), Nález Ústavního soudu ÚS 955/18 i soudní rozhodnutí Ústavního soudu ÚS 2264/13, striktně vymezují pojem „osoba blízká“ - v tomto výčtu není. Vaše tvrzení tedy není pravdivé, odpověď pana starosty není mylná a trváme na své již dřívější odpovědi na žádost dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou v závěru bodu 1) zmiňujete.

K jednotlivým odrážkám pod bodem 1) souhrnně uvádíme následující :

Směrnice Obce Bílov o zadávání veřejných zakázek umožňuje starostovi oslovit v případě zakázky do 200 000,- Kč bez DPH (kategorie A) pouze jednoho dodavatele, v kompetenci starosty je i rozhodování o výhodnosti nabídky, uzavření smlouvy či zrušení veřejné zakázky.

V případě výběru technického dozoru investora postupoval starosta obce nad rámec směrnice. 11.8.2020 byli osloveni dva vhodní dodavatelé, a to ing. Zbyšek Staš a ing. Petr

Jakubík, oba si Výzvu k podání nabídky převzali osobně téhož dne. Znění Výzvy je přílohou této odpovědi. Dne 12.8.2020 podal cenovou nabídku ing. Zbyšek Staš, 14.8.2020 podal cenovou nabídku ing. Petr Jakubík. (obě jsou přílohou této odpovědi). O výběru nejvýhodnější nabídky rozhodl v souladu se Směrnicí o zadávání veřejných zakázek starosta obce dne 18.8.2020. Rozhodnutí o výběru je přílohou této odpovědi. Smlouva o dílo byla s ing. Zbyškem Stašem uzavřena 4.9.2020 a je přílohou této odpovědi. Tuto veřejnou zakázku administroval starosta obce. Zastupitelé byli na pracovním jednání s celou veřejnou zakázkou seznámeni, zápis z pracovního zasedání se neseписuje, nicméně již se k této zakázce vyjádřili na jednom z veřejných zasedání. Nedošlo k žádnému porušení Směrnice pro zadávání veřejných zakázek a vše proběhlo transparentně.

V zájmu Obce Bílov bylo sjednat takový technický dozor investora, který bude při realizaci stavby hájit zájmy obce. Technický dozor investora odpovídal požadavkům Obce jako investora akce, ani stavební firma nevznesla žádné námitky. Technický dozor vykonával ing. Staš průběžně, 1x týdně svolával kontrolní dny, jeho práce probíhaly v rozsahu sjednaném Smlouvou o dílo, v mnoha situacích nad její rámec.

Jsme přesvědčeni, že autorizace technického dozoru je dostatečná. Konzultovali jsme tuto problematiku se starosty okolních měst a obcí a s firmami, které administrují veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební dozor hájil zájmy obce, jsme přesvědčeni, že byly dodrženy všechny normy a předpisy.

2.) K ukončení některých staveb v rámci budování technické a dopravní infrastruktury, Vám sdělujeme, že všechny řády se budovaly tak, aby navazovaly na stávající vedení a v podstatě nikde nebyly ukončeny. Např. Vámi zmiňovaný vodovodní řád nekončí na pozemku parc.č. 4528, ale je jen propojen se stávajícím řádem, který přes tento pozemek vedl i před stavbou.

3.) K zaměstnání _____ p. starosty na pozici uklízečky a správce kulturního domu opakovaně uvádíme, že Zákoník práce nezakazuje, aby u téhož zaměstnavatele pracovaly osoby blízké, a to včetně _____. V tomto případě navíc nejde o pracovní vztah mezi _____, ale mezi jedním z _____ a právnickou osobou, konkrétně Obcí Bílov. K žádnému porušení zákona nedošlo, p. starosta nevystupoval jako fyzická osoba (_____), ale jako statutární zástupce Obce Bílov.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o místo úředníka obecního úřadu, nevzniká Obci Bílov povinnost vyhlásit na tuto pozici výběrové řízení či volné místo jinak inzerovat. V případě zaměstnávání osob na místa řadových zaměstnanců postupuje Obec Bílov vždy stejně - spolupracuje s Úřadem práce při vyhledávání vhodných kandidátů. Žádný jiný kandidát vhodný na tuto pozici se v evidenci Úřadu práce v té době nenacházel.

Na Váš dotaz, zda se jednalo o nově vytvořené pracovní místo, sdělujeme, že nejednalo, pozice uklízečky je zřízena na Obecním úřadě více než 15 let, stávající zaměstnankyně odešla do důchodu a místo bylo nutné rychle obsadit.

4.) V tomto bodě se dotazujete, zda by nemohlo docházet ke střetu zájmů v případě zakázky na technický dozor investora, v případě zaměstnání _____ p. starosty u obce a v případě přidělení bytu _____ p. starosty.

Jde o dotaz na náš názor a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci

principu dobré správy však uvádíme, že jak již bylo výše uvedeno, ani v případě zakázky na výkon technického dozoru ani v případě obsazení pracovní pozice uklízečky nedošlo ke střetu zájmů ve smyslu zákona 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Je vyloučeno také porušení § 5, odst. 1 a 3 Vámi uváděného zákona č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon, neboť při zaměstnávání řadových zaměstnanců Obec Bílov postupuje vždy stejně a nediskriminačně, se všemi uchazeči a kandidáty je zacházeno rovně.

O střetu zájmů či nějaké majetkové výhodě, o které se píše v zákoně o střetu zájmů ve Vámi uváděném § 3, nelze hovořit ani v případě přidělení bytu ___ p. starosty. Toto schvalovala 15.12.2016 tehdy 6-členná bytová komise, nikdo nebyl proti a ze Zázpisu z jednání bytové komise je zřejmé, že p. starosta se při hlasování zdržel.

5.) Výše měsíčních odměn jednotlivých členů zastupitelstva je dána přílohou Nařízení vlády č. 338/2017 Sb., a v souladu s ní je také vyplácena.

Plat starosty je uveden v řádku 2, sloupec 1.

Plat místostarosty je uveden v řádku 2, sloupec 2.

Odměna tří předsedů výborů je uvedena v řádku 2, sloupec 8.

Odměna dvou členů výborů je uvedena v řádku 2, sloupec 9.

V rozpočtu na § 6112 se vykazují mj. také zákonné odvody z platu, cestovné, školení apod.

Členům komisí nejsou vypláceny žádné odměny.

6.) V souvislosti s navrhováním mimořádných odměn p. starostovi či místostarostovi Vám sdělujeme, že při sestavování rozpočtu vzešel tento návrh z finančního výboru. Až bude návrh na poskytnutí odměny předložen ke schválení Zastupitelstvu obce, bude k němu doložena důvodová zpráva.

7.) Všechny, i dřívější odpovědi na Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím naleznete na našem webu zde : <https://www.bilov.cz/obec-bilov/informace/povinne-zverejnovane-informace>, bod č. 17. Není povinností obce mít je zveřejněné na elektronické úřední desce.

8.) K prodeji pozemků uvádíme, že se nejedná o plánovanou výstavbu tří bytových domů, ale jednoho, maximálně dvou bytových domů na třech pozemcích. Zastupitelé se tak nerozhodli nyní, ale již při tvorbě Územní studie, podle které teď postupujeme. Od samého počátku plánování prodeje pozemků bylo Zastupitelstvo obce rozhodnuté, že nenechá pozemky ležet ladem a bude vyžadovat, aby domy byly zkolaudovány do 5 let. Důvodem je vystavět všechny domy najednou, v co nejkratším termínu, aby nedocházelo k dlouhodobému negativnímu zatěžování území jak pro stávající občany, tak pro ty nové.

9.) Jde o Váš subjektivní názor, že se Obec o něco připravila. Pozemky pro výstavbu bytového domu ještě nejsou prodány, nedokážeme předvídat, zda se tak vůbec stane. Je pouze Váš dojem, že by v případně postaveném bytovém domě „mohli“ bydlet zahraniční pracovníci či

„jiné osoby“, jak uvádíte ve své žádosti. Obec i v tomto případě jedná nediskriminačně a transparentně a neuvažujeme o tom, že bychom chtěli někoho omezovat nebo regulovat.

Zdeněk Fusik, starosta obce

Přílohy : Smlouva o dílo s ing. Zbyšek Staš
Výzva k podání cenové nabídky
Cenová nabídka ing. Zbyšek Staš
Cenová nabídka ing. Petr Jakubík
Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky
Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce z 21.6.2021
Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce z 21.9.2021