

# OBEC BÍLOV

743 01 Bílov 5, IČ 48430749  
tel: 556 412 113, e-mail: [obec@bilov.cz](mailto:obec@bilov.cz)

---

Naše č.j.: BIL- 855/2021  
V Bílově 20.12.2021

## **Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která nám byla doručena 6.12.2021 e-mailovou poštou, Vám sdělujeme k jednotlivým bodům Vaší žádosti následující :

Jelikož je Vaše žádost velmi obsáhlá, budeme zde uvádět vždy jen podstatu dotazu a odpověď.

**1.) dotaz**, jakým způsobem je vedena došlá korespondence

**1. odpověď** - spisová služba je vedena elektronicky, datové zprávy se zapisují automaticky, e-mailová pošta a korespondence v papírové podobě se do spisové služby zapisují ručně, to vše včetně způsobu doručení a všech ostatních povinných náležitostí, které program spisové služby nabízí a umožňuje

**2.) dotazy** k veřejné zakázce na technický dozor investora u realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“ - 13 nečíslovaných odrážek jsme si pro přehlednost dovolili očíslovat.

**2.1. dotaz**, kdy a jak byli potencionální uchazeči informováni o poptávce obce na tuto službu a jakým způsobem byli obesláni potencionální dodavatelé

**2.1. odpověď** – Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, kategorie A, neukládá starostovi povinnost zveřejňovat poptávku na službu. Dva dodavatelé byli osloveni starostou telefonicky a osobně si převzali Výzvu k podání cenové nabídky

**2.2. dotaz**, z jakého důvodu byly osloveny tyto dva subjekty a ne dodavatelé z okolí

**2.2. odpověď** – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, že dodavatelé z okolí, kteří pro obec vykonávali technický dozor v minulosti, už svou činnost nevykonávají

**2.3. dotaz**, v jakém pořadí byly cenové nabídky doručeny

**2.3. odpověď** – vzhledem k tomu, že kromě nabídkové ceny nebylo stanoveno žádné jiné kritérium, není pořadí doručení nabídek relevantní a časová posloupnost doručení nabídek není vůbec důležitá. Kdy byly jednotlivé nabídky doručeny, jsme Vám odpověděli v rámci minulé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**2.4. dotaz** ke zdůvodnění časového nesouladu uvedení IČ na nabídce a přidělení IČ

**2.4. odpověď** – dodavatel před podpisem Smlouvy o dílo doložil živnostenské oprávnění, IČ vepsal do původní nabídky a tato nabídka včetně IČ byla také vložena do dokumentace k veřejné zakázce.

**2.5. dotaz** k povinnosti administrátora veřejné zakázky mít ověřeno a doloženo, že vybraný dodavatel služby má živnostenský list

**2.5. odpověď** – nebylo podmínkou pro uchazeče o tuto veřejnou zakázku, aby měl živnostenský list, neboť výkon technického dozoru lze vykonávat i na základě pracovního poměru

**2.6. dotaz**, jak bylo starostou obce ověřeno, že vítězný účastník VŘ je oprávněn tuto zakázku získat, když nebyl oprávněn podnikat v žádném oboru činnosti

**2.6. odpověď** – viz odpověď u bodu 2.5.

**2.7. dotaz**, zda je obvyklé a neodporuje to právním normám, aby zakázka byla přidělena subjektu, který nemá v době přidělení zakázky živnostenské oprávnění

**2.7. odpověď** – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, jak je uvedeno výše, zvolený dodavatel mohl práci vykonávat na základě pracovního poměru

**2.8. dotaz**, zda a jakým způsobem byla administrátorem ověřována cena obvyklá u tohoto druhu zakázky a jak lze vysvětlit nesoulad mezi tvrzením starosty na zasedání zastupitelstva a v odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb.

**2.8. odpověď** – telefonicky bylo prověřeno, že takovou zakázku lze realizovat do 200 000,- Kč. K žádnému nesouladu v tvrzení starosty a v odpovědi na žádost o informace nedošlo. Starosta uváděl cenu obvyklou proto, aby demonstroval, že nabídka vítězného uchazeče je cenově výhodná

**2.9. dotaz**, zda se nelze důvodně domnívat, že mohlo dojít ze strany administrátora k manipulaci s veřejnou zakázkou a o zvýhodnění osoby vzájemně blízké či k porušení zákonných norem

**2.9. odpověď** - jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy opakovaně konstatujeme, že k žádné manipulaci s veřejnou zakázkou ani k porušení zákonných norem nedošlo

**2.10. dotaz**, kdo za investora ověřoval, u jakých institucí a jakým způsobem oprávněnost vybraného dodavatele zakázku realizovat

**2.10. odpověď** – starosta ověřoval telefonicky u dvou firem, které se zabývají administrací veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že úkony technického dozoru lze vykonávat i na základě pracovního poměru, uchazeč nemusel být podnikající osoba.

**2.11. dotaz**, kdo a kdy konzultoval se starosty okolních obcí a firmami, že autorizace je dostatečná

**2.11. odpověď** – konzultace vedl starosta obce telefonicky a na osobních setkáních, není učiněn písemný záznam, kdy k těmto konzultacím došlo. Jedná se o neexistující informaci, kterou nelze poskytnout dle zákona č. 106/1999 Sb.

**2.12. dotaz**, zda starostové a firmy disponují kompetencemi a oprávněními pro případ poskytování informací v požadovaném oboru činnosti či se jen jednalo o kolegiální konzultaci bez vypovídacích závěrů

**2.12. odpověď** – jedná se o dotaz na názor, a ve smyslu § 2, odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemáme povinnost v tomto případě odpovídat. V rámci principu dobré správy uvádíme, že se jednalo o kolegiální konzultace

**2.13. dotaz**, která tvrzení starosty lze považovat za důvěryhodná (z Vámi uvedených)

**2.13. odpověď** – Vámi uváděné tvrzení, že starosta uvedl, že „neví a nevzpomíná si, kdo pro obec dělal technický dozor investora .....“ není pravdivé, nebylo to takto formulováno. Druhé Vámi uváděné tvrzení ohledně ceny této zakázky si mylně vykládáte – podstatou tohoto tvrzení bylo demonstrovat výhodnost vítězné cenové nabídky oproti cenám obvyklým. Vaše domněnka, že zakázka vykazuje znaky nestandardního provedení, je pouze Vaší domněnkou a bylo to již opakovaně vyvráceno jak na zasedáních zastupitelstva, tak v odpovědích na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

**3.) dotazy**, spojené s udělením mimořádné odměny starostovi obce – tři neočíslované odrážky jsme pro přehlednost očíslovali

**3.1. dotaz** k důvodu poskytnutí odměny pouze starostovi a místostarostovi ne

**3.1. odpověď** – návrh byl podán pouze na udělení odměny starostovi

**3.2. dotaz** k obsahu zdůvodnění udělení odměny starostovi

**3.2. odpověď** – vše bylo obsaženo v Důvodové zprávě k udělení odměny starostovi. Vaše domněnka, že místostarosta nemá žádný podíl na uvedených akcích, je mylná

**3.3. dotaz**, kdo z členů finanční komise byl iniciátorem návrhu odměny starostovi a zda se týkal pouze jeho osoby

**3.3. odpověď** – pro upřesnění uvádíme, že není zřízena finanční komise, ale finanční výbor. Odměnu starostovi a její výši nenavrhoval finanční výbor, ale místostarosta obce, což vyplynulo i z průběhu zasedání zastupitelstva.

S pozdravem

Zdeněk Fusík  
starosta obce Bílov