

Obec Bílov
743 01 Bílov 5

OBECNÍ ÚŘAD BÍLOV, okr. Nový Jičín	čís. dopor.
Došlo: 6. 11. 2021	Zpracovatel N
č.j. BIL - 155/2021	Úřl.znak
Přílohy:	

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu s uvedeným zákonem žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jakým způsobem je vedena došlá korespondence (a ostatní dokumenty – např. i cenové nabídky) adresována Obecnímu úřadu, Obci Bílov či jednotlivým zastupitelům

- zda je toto vedeno dle jednotlivých způsobů doručení (poštovní či jinou přepravní službou, osobním podáním na úřadě, zaslána elektronicky bez ověření – běžným e-mailem či s elektronicky ověřeným podpisem, datovou zprávou) či existuje jedna „doručovací kniha“, kde je příchozí korespondence a dokumentace zapisována a vedena

2. V souvislosti se zakázkou na technický dozor investora u realizace stavby „Technická a dopravní infrastruktura pro zástavbu RD v k.ú. Bílov“, v ceně 189.300,- Kč bez DPH kdy tuto získal Ing. Zbyšek Staš, který je v (konkrétně) a dle zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku) § 22 odst. 1 jej lze pokládat za osobu sobě navzájem blízkou, a dle starostou obce dle zákona 106/1999 Sb byly vágně či vůbec nezodpovězeny otázky, žádám o poskytnutí následujících informací:

- ze starostou obce, dle zákona 106/1999, doložené výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ vyhotovené dne 11. 8. 2021 není zřejmé kdy a jakým způsobem byli potencionální dodavatelé služby informováni o poptávce obce na tuto službu, je zde pouze uvedeno datum převzetí (shodně 11. 8. 2021) u dvou subjektů s osobními podpisy přebírajících. Jakým způsobem a kdy byli potencionální dodavatelé služby (se sídlem v okrese Přerov a Karviná) obesláni?
- z jakého důvodu byly osloveny tyto dva subjekty (se sídlem v okrese Přerov a Karviná) a nikoliv osoby, které skutečně disponují požadovanými oprávněními a mají sídlo např. v rámci okresu či již pro obec dodávali obdobnou službu na jiné zakázky
- ze starostou obce dle zákona 106/1999 doložené cenové nabídky na provedení dodávky služby není zřejmé kdy tyto nabídky byly zadavateli zakázky doručeny (vzhledem k absenci otisku „prezenčního“ razítka s uvedením data doručení), je zde pouze datum vystavení cenové nabídky (12. 8. 2021 a 14. 8. 2021), což nemá vypovídací hodnotu pro potřeby zjištění časové posloupnosti doručení cenových nabídek. V jakém pořadí byly tedy nabídky prokazatelně doručeny?
- na cenové nabídce Ing. Zbyška Staše ze dne 12. 8. 2021 je již uvedeno identifikační číslo osoby (dále jen IČ), které dle výpisu z Živnostenského rejstříku bylo vygenerováno až 24. 8. 2021 a živnostenské oprávnění vzniklo až 21. 8. 2021 – jakým způsobem si tento nesoulad zadavatel zakázky zdůvodnil?
- na Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ ze dne 18. 8. 2021 (vydané starostou) rovněž uvedeno IČ Ing. Zbyška Staše, které bylo dle výpisu z Živnostenského rejstříku vygenerováno až 24. 8. 2021 a živnostenské oprávnění vzniklo až 21. 8. 2021 – zda není v povinnostech administrátora této zakázky (starosty) mít ověřeno a průkazně doloženo, že vybraný dodavatel služby má požadované kompetence včetně povolení k podnikání na území ČR (živnostenský list)
- ze starostou obce dle zákona 106/1999 doloženého Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ je zřejmé, že tento dokument byl vyhotoven dne 18. 8. 2021, v souvislosti s touto informací žádám o podání vysvětlení jak bylo starostou obce ověřeno, že vítězný účastník výběrového řízení je oprávněn tuto zakázku získat (vzhledem k absenci odpovědi na tuto informaci ze dne 14. 10. 2021) a s ohledem na skutečnost, že živnostenské oprávnění bylo Ing. Zbyšku Stašovi vydáno až dne 21. 8. 2021 a v době podání cenové nabídky a získání zakázky nebyl oprávněn podnikat na území ČR v žádném oboru činnosti.
- zda je obvyklé a neodporuje to právním normám a obecným zvyklostem, aby zakázka obce byla přidělena subjektu, který nemá v době přidělení zakázky požadované a v tomto případě ani žádné živnostenské oprávnění k poskytování služeb na území ČR

- ze starostou obce dle zákona 106/1999 podaného vysvětlení ze dne 28. 5. 2021, že „cena za technický dozor je v souladu s předloženou cenovou nabídkou 189 300,- Kč. Cena vzešla z výběrového řízení jako cena nejnižší“, a odpovědi ze dne 14. 10. 2021, že „se dle Směrnice Obce Bílov jedná o zakázku v kategorii A a tudíž starosta postupoval nad rámec směrnice a oslovil 2 vhodné dodavatele“ a z jeho vysvětlení podaném na zastupitelstvu dne 20. 10. 2021, kdy tvrdil, že obvyklá cena této služby se pohybuje v rozsahu 2-2,5% z ceny díla, tj. minimálně 297.323,- Kč se dá usuzovat, že běžná cena se pohybuje v částkách okolo 300.000,- Kč bez DPH a nejedná se tedy, dle uvedené směrnice, o kategorii A. Jak lze vysvětlit nesoulad v tvrzení na zastupitelstvu a informacích podaných v odpovědích dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 14. 10. 2021 a 28. 5. 2021. Zda a jakým způsobem byla administrátorem skutečně ověřována cena obvyklá u tohoto druhu zakázky
- zda se nelze důvodně domnívat (vzhledem k výše uvedeným okolnostem), že u uvedené zakázky by mohlo ze strany administrátora zakázky (starosty) dojít k manipulaci s touto veřejnou zakázkou a zda se nelze důvodně domnívat, že jednání starosty by mohlo být posuzováno jako snaha o zvýhodnění osoby vzájemně blízké a tedy zda, případně, nedošlo k porušení zákonných norem
- vzhledem k absenci odpovědí z dotazu ze dne 1. 10. 2021 žádám o konkretizované odpovědi:
- kdo za investora ověřoval, u jakých institucí a jakým způsobem, oprávněnost Ing. Zbyška Staše tuto zakázku realizovat? Ze zákona č. 360/1999 Sb. a informace ČKA1 nevyplývá, že autorizace ID00 je dostatečná. Současně také oprávnění podnikat v jakémkoliv oboru činnosti na území ČR vznikla Ing. Zbyšku Stašovi až **21. 8. 2020** a tudíž starostou vydané Rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky k zakázce malého rozsahu na služby s názvem „Technický dozor investora – TDI“ ze dne 18. 8. 2020 bylo vydáno subjektu bez jakýchkoliv kompetencí k podnikání
- s ohledem na odpověď starosty obce dle zákona 106/1999 „Jsme přesvědčeni, že autorizace technického dozoru je dostatečná. Konzultovali jsme tuto problematiku se starosty okolních měst a obcí a s firmami, které administrují veřejné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební dozor hájí zájmy obce, jsme přesvědčeni, že byly dodrženy všechny normy a předpisy“ kdo toto a kdy konzultoval s uvedenými starosty a firmami
- zda anonymní a neuvedení starostové či firmy disponují požadovanými kompetencemi a oprávněními pro případ poskytování relevantních informací v požadovaném oboru činnosti, či se jen jednalo o kolegiální konzultaci bez jakýchkoliv vypovídacích závěrů
- která z tvrzení starosty lze považovat za důvěryhodná: odpověď občanu na jednání zastupitelstva, že si nevzpomíná a neví, kdo pro obec dělal technický dozor investora na zakázce „Technický dozor investora – TDI“ (přestože se jednalo o a jeví se jako velmi nepravděpodobné, že by si u této zakázky, kterou sám administroval na dodavatele služby () na toto nevzpomněl) a následně pouze jemu (občanu - neznalému rodinných vazeb) pošle tuto informaci. Nebo odpověď jinému občanu na dalším zasedání zastupitelstva, kdy tvrdil, že se jednalo o zakázku malého rozsahu (do 200.000,- Kč bez DPH), a současně potvrdil, že obvyklá cena této služby se pohybuje v rozsahu 2-2,5% z ceny díla, tj. minimálně 297.323,- Kč, a že „nad rámec směrnice a oslovil 2 vhodné dodavatele“ (viz výzva k podání nabídky, dodané cenové nabídky bez data přijetí administrátorem a nesoulad u data podání cenové nabídky Ing. Staše již s uvedením IČ s datem vydání živnostenského oprávnění a datem vygenerování IČ) nebo odpověď dle 106/1999 Sb ze dne 28. 5. 2021 kdy uvádí, že „cena za technický dozor je v souladu s předloženou cenovou nabídkou 189 300,- Kč. Cena vzešla z výběrového řízení jako cena nejnižší“. Z uvedených vyjádření, prokazatelných, starostou doložených dokumentů, a veřejně dostupných dokumentů (živnostenský list Ing. Staše) se lze důvodně domnívat, že uvedená zakázka obce vykazuje znaky nestandardního provedení.

3. Ve spojitosti s informací podanou starostou dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 28. 5. 2021 „je navrhováno udělení mimořádných odměn, konkrétně starostovi, případně místostarostovi obce za dlouholetý výjimečný přínos a významný prospěch obci a za plnění mimořádných úkolů obce. Výše odměny není stanovena a zatím ji nikdo neobdržel“

- co bylo důvodem poskytnutí odměny celkové výši dvou pravidelně pobíraných odměn, tj. 96.488,- Kč pouze starostovi, přestože bylo starostou zmiňováno, že by případně měla být odměna rovněž poskytnuta místostarostovi
- zda za 15 let působení na postu uvolněného zastupitele, kdy se předpokládá, že naplní práce starosty je právě starost o rozvoj obce a potažmo s tím související akce, je výčet uvedených „zásluh“ jen jeho osobní práce nebo se jedná o práci i dalších zastupitelů (i uvolněných). V případě, že všechny uvedené důvody pro udělení mimořádné odměny se přičítají pouze na vrub starosty, tak z jakého důvodu je

zřízen post uvolněného místostarosty, je mu poskytována stálá měsíční odměna ve výši _____,- Kč a který, zřejmě, nemá (viz důvodová zpráva k poskytnutí odměny starostovi) žádný podíl na uvedených akcích a tudíž mu odměna nebyla navržena

- kdo z členů finanční komise byl iniciátorem tohoto návrhu a zda se tento návrh týkal pouze osoby starosty (i s ohledem na jeho životní jubileum) nebo i osoby místostarosty – jak bylo starostou obce uvedeno v odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb. (za to byl p. Tomáš Houska, p. Eva Slezáčková či p. Olga Fusíková – _____.)

S pozdravem

Bílou 6. 12. 2021